



SUMÁRIO

| • | 1. IDENTIFICAÇÃO DO AUDITOR INDEPENDENTE | . 3 |
|---|--|-----|
| • | 2. IDENTIFICAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA | . 5 |
| • | 3. ANÁLISE DA AUDITORIA | 7 |
| • | 4. CONCLUSÃO DA AUDITORIA | 23 |

1

IDENTIFICAÇÃO DO AUDITOR INDEPENDENTE



NALGIA MARTINS

(CPF 437882890-15)

- Profissional com mais de 20 anos de experiência na área de pesquisa. Especialista em Administração de Marketing pela Universidade do Vale do Rio dos Sinos Unisinos e Inteligência de Mercado (MBA) pelo Instituto Brasileiro em Inteligência de Mercado Live University IBRAMERC/SP.
- Diretora da Bureau de Projetos e Pesquisa Ltda. Desenvolve trabalhos de consultoria em projetos estratégicos de pesquisa, análise de dados, projetos de inteligência de mercado, pesquisa de mercado e opinião para empresas, instituições públicas e privadas e mentoria em metodologia de Ensino e Pesquisa.

EXPERIÊNCIA PROFISSIONAL

- Diretora e Coordenadora técnica na empresa Bureau de Projetos e Pesquisa responsável pela Coordenação de Pesquisa e atendimento a clientes, desde 2016.
- Mentora na área de Metodologia de ensino e pesquisa para cursos de Graduação e Pós-graduação, desde 2006.
- Coordenadora de Análise em Institutos de Pesquisa em Porto Alegre/RS, entre os anos de 2013 e 2016.
- Consultora Técnica da Associação das Indústrias de Componentes para calçados artefatos: Realização de estudo de quantificação da produção da cadeia calçadista entre os anos de 2013 e 2019.
- Palestrante convidada para aula de Pesquisa, na disciplina de Pesquisa Mercadológica, no curso de graduação em Marketing na Universidade Luterana do Brasil Ulbra, 2017-2018.





CNPJ: 26.254.171/0001-30 Insc. Municipal: 1019433 Cidade: Novo Hamburgo-RS

Registro no Conselho Regional de Estatística (Conre-4): Nº 8538

- Empresa com atuação nas esferas: corporativa, institucional e pública. Atende pesquisa de mercado e opinião com diferentes metodologias e formatos de projetos tais como:
 - Pesquisa de Satisfação;
 - Pesquisa de Clima Organizacional;
 - Análise de inteligência de mercado;
 - Pesquisa de Imagem Institucional;
 - Pesquisa de audiência;
 - Pesquisa de quantificação de materiais na produção da cadeia industrial;
 - Pesquisas aplicadas ao cliente;
 - Entre outras.
- Além da pesquisa, a empresa tem atuação na área de Consultoria em Pesquisa, Análise de dados e Auditoria em pesquisa desde 2016.

3

ANÁLISE DA AUDITORIA



INTRODUÇÃO

A auditoria baseia-se nos objetivos propostos para a pesquisa que considera os seguintes pontos a serem avaliados:

- a) Aderência da pesquisa ao escopo do planejamento;
- b) Fidedignidade dos beneficiários selecionados para a entrevista;
- c) Fidedignidade das respostas;
- d) Fidedignidade do relatório da pesquisa.

ADERÊNCIA DA PESQUISA AO ESCOPO DO PLANEJAMENTO



Buscando verificar a aderência da pesquisa ao escopo do planejamento, realizado pela empresa responsável pela coleta, foi utilizado o procedimento de escuta das entrevistas (amostra aleatória de 240 respondentes, correspondente a 40% da amostra), como também conferidas as informações técnicas referente ao planejamento da pesquisa. Buscando verificar se o que foi planejado estava em conformidade com o executado. Observou-se os seguintes itens:

- As Bases técnicas, definidas no documento da ANS, foram atendidas na etapa de planejamento da pesquisa descritas no relatório da Pesquisa de Satisfação de Beneficiários;
- Observância ao plano amostral: foi realizada uma amostragem estratificada proporcional, que contemplou o perfil relativo à dispersão geográfica e sócio demográfica;
- A Pesquisa foi realizada dentro do período considerado como ano-base de avaliação do IDSS, estabelecido pela ANS;
- Os beneficiários que participaram foram informados que a pesquisa seguia as diretrizes exigidas pela ANS – Agência Nacional de Saúde Suplementar, que a entrevista era gravada, que os dados permaneceriam em sigilo;
- Participaram somente beneficiários maiores de 18 anos conforme consta nos estratos por faixa etária;
- A população alvo e os estratos adotados obedeceram os critérios previamente adotados pela estratificação da amostra;

ADERÊNCIA DA PESQUISA AO ESCOPO DO PLANEJAMENTO



- A participação do beneficiário foi voluntária, ou seja, não houve condução ou coerção para a participação na pesquisa, fornecendo seu consentimento explícito, como também não foi utilizado nenhum tipo de incentivo e/ou recurso como brindes aos beneficiários contatados;
- Através da aplicação das questões observou-se que houve a mensuração do grau de satisfação dos beneficiários com os serviços prestados pela Operadora de Plano de Saúde - UNIMED SANTA BÁRBARA d'OESTE E AMERICANA;
- Os beneficiários foram informados que seriam aplicadas questões referente ao questionário da Agência Nacional de Saúde Suplementar ANS e duas questões da Operadora;
- Os pesquisadores abordaram os beneficiários de forma educada, com atenção e passando todas as instruções pertinentes ao escopo, buscando obter claramente as respostas dos entrevistados deixando que escolhessem dentre as opções apresentadas. Observou-se que o script estabelecido para a aplicação do questionário (apresentado na Nota Técnica) foi seguido pelos entrevistadores.
- O Por fim, observou-se que os critérios estabelecidos através do planejamento da pesquisa obedeceram as exigências estabelecidas pela ANS, tendo cumprido o quesito de aderência ao escopo do planejamento da pesquisa.

FIDEDIGNIDADE DOS BENEFICIÁRIOS SELECIONADOS PARA A ENTREVISTA



Para a avaliação da fidedignidade dos beneficiários participantes da pesquisa, selecionou-se (através de função específica do software) de forma **aleatória** 240 entrevistas, mantendo assim uma amostra **probabilística**, com critérios de neutralidade científica exigidos pelos órgãos regulamentadores de pesquisa (aqui considerados ABEP e ESOMAR).

Foram escutadas integralmente as 240 entrevistas para conferir se a resposta do entrevistado correspondeu efetivamente ao perfil descrito pela empresa. Nesta verificação foi comparado dados de perfil, como o nome do beneficiário e seu código de controle operacional (CCO), fornecidos no banco de dados. Foi observado, no que se refere ao perfil, que os entrevistadores, ao abordarem o beneficiário confirmaram seu nome para iniciar a aplicação da mesma, mediante aceite e informações preliminares. Nas situações de conferências dos nomes dos beneficiários foi identificado que os dados estavam corretos.

Diante disso, identificou-se que os dados observados estavam de acordo com os informados pelos entrevistados, confirmando assim, a consistência das informações coletadas pela empresa responsável e cumprindo o quesito de fidedignidade dos beneficiários selecionados.

FIDEDIGNIDADE DAS RESPOSTAS



A partir da escuta dos áudios das entrevistas buscou-se verificar a consistência das respostas citadas pelos usuários em relação aos dados fornecidos pela empresa responsável pela coleta. Foram consideradas como referência as 10 questões do questionário IDSS para verificação e duas questões complementares da operadora totalizando 12 questões para a verificação.

Na execução desse procedimento foi identificado uma quantidade mínima de respostas inconsistentes, sendo seu número irrelevante para os resultados da pesquisa.

Com o objetivo de simplificar a visualização da consistência do banco de dados em relação às respostas, foi criado um índice quantitativo. Esse índice consiste em um cálculo composto pelo número total de inconsistências, dividido pelo número total de questões realizadas, resultando em um **índice de fidedignidade***, representado pela fórmula:

{(Qtd de respostas consistentes)/(Qtd de respostas total) X100}= **Índice de fidedignidade.**

^{*} valor mínimo definido: 90%

FIDEDIGNIDADE DAS RESPOSTAS



Para avaliação da fidedignidade foram consideradas as 12 questões e a amostra de 240 entrevistas da auditoria, tendo, assim, 2.880 respostas como base. Sendo assim, temos que: {(2879)/(2880) X100}= **99,96%.**

A partir da aplicação dessa fórmula, que resulta em 99,96% de consistências no banco de dados, é possível comprovar que não foram encontradas inconsistências na amostra verificada.

Afirma-se, portanto, que foi cumprido o quesito de **fidedignidade das** respostas nas questões do IDSS e questões complementares.

Nesta etapa o banco de dados fornecido pela empresa responsável pela coleta da pesquisa foi exportado, na íntegra, para o software estatístico. A partir disso, foram conferidos e comparados os dados e os resultados apresentados pela empresa no relatório com os resultados gerados a partir da exportação feita pela Auditoria, observando assim a sua fidedignidade.

Foram criadas tabelas comparativas, com os resultados obtidos pela empresa de coleta, com os resultados gerados para conferência da auditoria e com a diferença entre os dois resultados. As tabelas demonstrativas com os comparativos encontram-se a seguir:

| PERFIL | - SOMENTE OS USADOS F | PARA ESTRATIFICAÇÃO | |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------|
| Empresa de col | eta | Levantamento - Auditoria | Diferença |
| Gênero | | | |
| Masculino | 46,67% | 46,67% | 0,00% |
| Feminino | 53,33% | 53,33% | 0,00% |
| Base (600 Beneficiários) | 100,00% | 100,00% | |
| Faixa Etária | | | |
| De 18 a 29 anos | 20,33% | 20,33% | 0,00% |
| De 30 a 39 anos | 22,17% | 22,17% | 0,00% |
| De 40 a 49 anos | 19,00% | 19,00% | 0,00% |
| De 50 a 59 anos | 15,50% | 15,50% | 0,00% |
| 60 ou mais | 23,00% | 23,00% | 0,00% |
| Base (600 Beneficiários) | 100,00% | 100,00% | |
| Tipo de plano | | | |
| Contratação Coletivo Empresarial ou | | | |
| Adesão | 55,50% | 55,50% | 0,00% |
| Contratação Individual ou familiar | 44,50% | 44,50% | 0,00% |
| Base (600 Beneficiários) | 100,00% | 100,00% | |

| Y. | UESTÕES – IDSS | | |
|--|---------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Empresa de coleta | | Auditoria | Diferença |
| Nos 12 últimos meses, com que frequência o(a) Sr. (a) conse exemplo: consultas, exames ou tratamentos) por meio de seu | | | |
| Sempre | 45,50% | 45,50% | 0,00% |
| A maioria das vezes | 17,50% | 17,50% | 0,00% |
| Às vezes | 26,83% | 26,83% | 0,00% |
| Nunca | 0,67% | 0,67% | 0,00% |
| Nos últimos 12 meses não procurei cuidados de saúde | 7,00% | 7,00% | 0,00% |
| Não sei/Não me lembro | 2,50% | 2,50% | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| 2. Nos últimos 12 meses, quando o(a) Sr.(a) necessitou de ate urgência ou emergência), com que frequência o(a) Sr.(a) foi at que precisou? | | | |
| | | | |
| Sempre | 40,33% | 40,33% | 0,00% |
| | 40,33% 10,00% | 40,33% 10,00% | 0,00% |
| Sempre A maioria das vezes Às vezes | · | | |
| A maioria das vezes | 10,00% | 10,00% | 0,00% |
| A maioria das vezes Às vezes Nunca | 10,00% 11,84% | 10,00% 11,83% | 0,00% 0,01% |
| A maioria das vezes Às vezes Nunca Nos últimos 12 meses não precisei de atenção | 10,00% 11,84% | 10,00% 11,83% | 0,00% 0,01% |
| A maioria das vezes Às vezes | 10,00% 11,84% 2,00% | 10,00% 11,83% 2,00% | 0,00% 0,01% 0,00% |

| Empreso do col | -1- | Auditoria | Diference |
|--|---|--|-----------------------------------|
| Empresa de colo 3. Nos últimos 12 meses, o(a) Sr.(a) recebeu algum tipo carta, e-mail, telefonema, etc.) convidando e/ou esclaro de consultas ou exames preventivos, tais como: mamog preventiva com urologista, consulta preventiva com der | de comunicação de seu plano de saúde ecendo sobre a necessidade de realização rafia, preventivo de câncer, consulta | Auditoria | Diferença |
| Sim | 16,17% | 16,17% | 0,00% |
| Não | 68,00% | 68,00% | 0,00% |
| Não sei/Não me lembro | 15,83% | 15,83% | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic | itenção em saúde recebida (por exemplo: | 100,0% | |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? | itenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, | | 0.00% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? Muito Bom | atenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, | 30,17% | 0,00% 0,00% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? Muito Bom Bom | itenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, | | 0,00% 0,00% -0,01% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic | atenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, 30,17% 47,67% | 30,17% 47,67% | 0,00% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? Muito Bom Regular | atenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, 30,17% 47,67% 13,16% | 30,17% 47,67% 13,17% | 0,00% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? Muito Bom Regular Ruim Muito ruim | atenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, 30,17% 47,67% 13,16% 3,00% | 30,17% 47,67% 13,17% 3,00% | 0,00% -0,01% 0,00% |
| 4. Nos últimos 12 meses, como o(a) Sr.(a) avalia toda a a atendimento em Hospitais, laboratórios, clínicas, médic nutricionistas, psicólogos e outros)? Muito Bom Bom Regular Ruim | atenção em saúde recebida (por exemplo: os, dentistas, fisioterapeutas, 30,17% 47,67% 13,16% 3,00% 1,00% | 30,17% 47,67% 13,17% 3,00% 1,00% | 0,00% -0,01% 0,00% 0,00% |

| - | QUESTÕES – IDSS | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------|
| Empresa de c | | Auditoria | Diferença |
| 5. Como o(a) Sr.(a) avalia a facilidade de acesso à lista de pr de saúde (por exemplo: médicos, dentistas, psicólogos, fisio meio físico ou digital (por exemplo: guia médico, livro, aplio | oterapeutas, hospitais, laboratórios e outros) por | | |
| Muito Bom | 18,50% | 18,50% | 0,08% |
| Bom | 46,67% | 46,67% | 0,00% |
| Regular | 16,33% | 16,33% | 0,00% |
| Ruim | 3,66% | 3,67% | -0,01% |
| Muito ruim | 2,17% | 2,17% | 0,00% |
| Nunca acessei a lista de prestadores de serviços pelo | | | |
| neu plano de saúde | 8,00% | 8,00% | 0,00% |
| Não sei/Não me lembro | 4,67 | 4,67 | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| 6. Nos últimos 12 meses, quando o(a) Sr.(a) acessou seu pla apoio ao cliente, presencial, aplicativo de celular, sitio insti eletrônico), como o(a) Sr.(a) avalia seu atendimento, consic | tucional da operadora na internet ou por meio | | |
| Muito Bom | 23,00% | 23,00% | 0,00% |
| | 4E 000/ | 45,00% | 0,00% |
| Bom | 45,00% | 15,0070 | 0,0070 |
| | 12,84% | 12,83% | 0,01% |
| Regular | ŕ | • | |
| Regular Ruim | 12,84% | 12,83% | 0,01% |
| Regular Ruim Muito ruim | 12,84% 3,33% | 12,83% 3,33% | 0,01% 0,00% |
| Bom Regular Ruim Muito ruim Nos últimos 12 meses não acessei meu plano de saúde Não sei/Não me lembro | 12,84% 3,33% 1,33% | 12,83% 3,33% 1,33% | 0,01% 0,00% 0,00% |

| Empresa de co | oleta | Auditoria | Diferença |
|--|---|-----------------------------------|----------------------------------|
| 7. Nos últimos 12 meses, quando o(a) Sr.(a) fez uma reclam atendimento fornecidos pela operadora como por exemplo Presencial) o(a) Sr.(a) teve sua demanda resolvida? | ação para seu plano de saúde (nos canais de | | • |
| Sim | 12,83% | 12,83% | 0,00% |
| Não | 8,33% | 8,33% | 0,00% |
| Nos últimos 12 meses não reclamei do meu plano de saúde | 74,34% | 74,33% | 0,01% |
| Não sei/Não me lembro | 4,50% | 4,50% | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| | • | | |
| 3. Como o(a) Sr.(a) avalia os documentos ou formulários ex formulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb facilidade no preenchimento e envio? | • | | |
| ormulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb acilidade no preenchimento e envio? | olso, inclusão de dependentes) quanto ao quesito 8,33% | 8,33% | 0,00% |
| ormulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb acilidade no preenchimento e envio? Muito Bom Bom | olso, inclusão de dependentes) quanto ao quesito 8,33% 22,00% | 22,00% | 0,00% |
| ormulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb acilidade no preenchimento e envio? Muito Bom Bom | olso, inclusão de dependentes) quanto ao quesito 8,33% | • | |
| formulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb | olso, inclusão de dependentes) quanto ao quesito 8,33% 22,00% | 22,00% | 0,00% |
| ormulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb acilidade no preenchimento e envio? Muito Bom Bom Regular Ruim | 8,33% 22,00% 3,83% | 22,00% 3,83% | 0,00% |
| formulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemb facilidade no preenchimento e envio? Muito Bom Bom Regular | 8,33% 22,00% 3,83% 0,67% | 22,00% 3,83% 0,67% | 0,00% 0,08% 0,00% |
| formulário de adesão/alteração do plano, pedido de reemberacilidade no preenchimento e envio? Muito Bom Bom Regular Ruim Muito ruim Nunca preenchi documentos ou formulários exigidos pelo | 8,33% 22,00% 3,83% 0,67% 0,67% | 22,00% 3,83% 0,67% 0,67% | 0,00% 0,08% 0,00% 0,00% |

| Empresa de | coleta | Auditoria | Diferença |
|--|---------|-----------|-----------|
| 9. Como o(a) Sr.(a) avalia seu plano de saúde? | | | , |
| Muito Bom | 26,13% | 26,13% | 0,00% |
| Bom | 55,75% | 55,75% | 0,00% |
| Regular | 13,59% | 13,59% | 0,00% |
| Ruim | 3,66% | 3,66% | 0,00% |
| Muito ruim | 0,87% | 0,87% | 0,00% |
| Não sei/Não tenho como avaliar | | | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| 10.0(-) (/-) | | | |
| 10. O(a) Sr.(a) recomendaria o seu plano de saúde para | | Г ГЭО/ | 0.000/ |
| Definitivamente Recomendaria | 5,53% | 5,53% | 0,00% |
| Recomendaria | 68,22% | 68,22% | 0,00% |
| Indiferente | 3,45% | 3,45% | 0,00% |
| Recomendaria com Ressalvas | 15,72% | 15,72% | 0,00% |
| Não Recomendaria | 7,08% | 7,08% | 0,00% |
| Não sei/Não tenho como avaliar | | | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | 0,00% |

| Empresa de coleta | | Auditoria | Diferença |
|---|-------------------------------|-----------|----------------|
| L1. Como o (a) Sr.(a) avalia os prazos para autorização e realização e | de exames, consultas e outros | 710010110 | 2 ii di dii qu |
| procedimentos cobertos pelo seu plano de saúde? | · | | |
| Muito Bom | 21,33% | 21,33% | 0,00% |
| Bom | 41,33% | 41,33% | 0,00% |
| Regular | 14,17% | 14,17% | 0,00% |
| Ruim | 4,33% | 4,33% | 0,00% |
| Muito ruim | 1,00% | 1,00% | 0,00% |
| Nos últimos 12 meses não solicitei autorização de procedimentos | | | |
| pelo meu plano de saúde | 13,67% | 13,67% | 0,00% |
| Não sei/Não me lembro | 4,17% | 4,17% | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,00% | 100,0% | |
| 12. Como o (a) Sr.(a) avalia o atendimento em consultório médico? | | | |
| Muito Bom | 31,16% | 31,17% | -0,01% |
| Bom | 49,00% | 49,00% | 0,00% |
| Regular | 10,00% | 10,00% | 0,00% |
| Ruim | 2,00% | 2,00% | 0,00% |
| Muito ruim | 1,00% | 1,00% | 0,00% |
| Nos últimos 12 meses não fui em consultório médico pelo meu olano de saúde | 6,17% | 6,17% | 0,00% |
| Não sei/Não tenho como avaliar | 0,67% | 0,67% | 0,00% |
| Base (600 entrevistas) | 100,0% | 100,0% | 2,0070 |

Observou-se que os resultados apresentados no relatório são compatíveis com os resultados gerados pelo banco de dados obtido nas entrevistas com os beneficiários do plano de saúde, portanto, de acordo com todas as informações apresentadas no relatório de pesquisa.

Observa-se, ainda, que não foram encontradas inconsistências em relação aos resultados do relatório, nem em relação a possíveis arredondamentos efetuados pelo software utilizado.

 Afirma-se, portanto, que os resultados presentes comprovam a fidedignidade do relatório da pesquisa.



CONCLUSÃO



A partir da definição das etapas da metodologia previstas na auditoria foi possível identificar todos os pontos de avaliação exigidos pela Agência Nacional de Saúde Suplementar – ANS, para esta pesquisa.

Para a realização da auditoria foi selecionada de forma aleatória (estratificada conforme a amostra total) 40% como amostra, ou seja, 240 entrevistas das 600 entrevistas realizadas. As entrevistas foram ouvidas na íntegra passando por conferência a identificação dos beneficiários respondentes e as respostas fornecidas pelos mesmos.

A auditoria foi planejada tomando por base quatro quesitos a serem avaliados: aderência da pesquisa ao escopo do planejamento; fidedignidade dos beneficiários selecionados; fidedignidade das respostas e fidedignidade do relatório da pesquisa.

CONCLUSÃO

Nos quatro quesitos avaliados observou-se consistência e fidedignidade nos dados. A pesquisa obedeceu ao planejamento do escopo dentro dos critérios estabelecidos pela ANS; os dados fornecidos foram compatíveis com os dados da amostra selecionada para a auditoria; as respostas das questões obtiveram um índice de 99,96% de consistência, considerado ótimo para a referida pesquisa; por fim, o relatório apresentado pela empresa responsável apresenta dados compatíveis com os resultados gerados pelo banco de dados recebido e processado pela empresa auditora.

Observa-se diante desses pontos avaliados que não houve nenhum tipo de fraude na aplicação da pesquisa e que os resultados são fidedignos e refletem a realidade da amostra pesquisada.

Conclui-se que: a Pesquisa de Satisfação de Beneficiários UNIMED SANTA BÁRBARA D'OESTE E AMERICANA - IDSS (Ano base 2021), foi realizada de forma correta, cumpriu as exigências da ANS, obedeceu aos critérios de fidedignidade não sendo encontrada nenhuma inconsistência de dados ou indícios de qualquer tipo de manipulação ou fraude na sua execução.



www.bureaudeprojetos.com.br bureau@bureaudeprojetos.com.br Fone: (51) 3239.1222 Novo Hamburgo-RS

Pesquisa e Inteligência de Mercado